

Рецензия

на научный работу Г.Г. Арутюняна, Г.Л. Саргсяна, Р.А. Геворгяна
«Конституционализм: проблемы диагностики, мониторинга и управления»

Рецензируемая работа посвящена чрезвычайно актуальной проблеме – проблеме оценки эффективности функционирования конституции как основного закона государства. Методом такой оценки является конституционализм как совокупность социальных, экономических, политических, правовых, психологических, этических, культурно-исторических и иных условий, при которых конституция функционирует как достаточно эффективный ограничитель государственной власти. Одна из основных составляющих конституционализма, как известно, состоит в создании такого сочетания властных функций государства и интересов гражданского общества, которое бы приводило к оптимальному уровню их соответствия. Однако в современном мире существует большое количество нерешенных проблем конституционализма, вызывающих нарушения стабильности и социального порядка. Авторы справедливо отмечают, что «в глобальном аспекте высокий уровень конституционализма характерен немногим странам. Во многих странах дефицит конституционализма, “шероховатости” и порою искажения получили большие размеры, что нашло отражение в различных сферах общественной жизни, в частности в социально-экономической сфере, торможением ее динамичного развития». Поэтому можно полностью согласиться с авторами рецензируемого труда в том, что в настоящее время актуальными являются укоренение систем гарантирования конституционализма, конституционная ответственность.

Авторы работы не замахиваются на решение глобальных проблем, а осуществляют попытку ответить на вопрос - как измерить и сравнить уровень конституционализма, решение которого позволило бы определить ориентиры повышения этого уровня для развивающихся стран и стран с недавней историей смены политического устройства. Авторы предлагают некий методический подход к сравнительному анализу уровня конституционализма с помощью усовершенствованной методологии конституционной диагностики и мониторинга.

На наш взгляд, в работе затронут еще один актуальный момент, связанный с проблемой измерения уровня конституционализма – учет влияния конституционного права на принятие важнейших (стратегических) экономических решений, составляющих суть государственного регулирования экономики и экономической политики государства. Авторы справедливо подмечают, что «в современных условиях выбор эффективной экономической политики во многом зависит от раскрытия дефицита конституционализма

(степени разрыва), его состава и структуры, мультипликативных эффектов и механизмов передачи его влияния на экономику».

Рассмотрим кратко содержание методического подхода.

Отметим., что для сравнительного анализа оценки уровня конституционализма с помощью системы индикаторов в данной работе предлагается многоэтапный подход:

определение интегрального уровня конституционной стабильности;

определение обобщающих или интегрированных показателей (у авторов латентных факторов либо наиболее важных переменных), характеризующих уровень конституционализма;

разбиение стран на относительно однородные кластеры и исследование их важнейших характеристик;

разработка рекомендаций по повышению уровня конституционализма.

На первом этапе авторы, используя специализированную базу данных Comparative Constitutions Project (CCP), содержащую характеристики национальных конституций, анализируют конституционные изменения в странах с переходной экономикой по трем направлениям: принятие новых конституций; восстановление старых конституций и внесение в действующие конституции изменений и/или дополнений. Результаты анализа должны были показать картину развития конституционализма в таких странах при предположении, что конституционные изменения направлены на существенное повышение качества экономических отношений, на минимизацию роли субъективного фактора и государственного вмешательства в эти отношения. Авторы дополняют картину активности конституционных изменений анализом декларации основополагающих принципов конституционализма: человеческого достоинства, верховенства права, демократических свобод, свободного рынка. Этот анализ показал близость всей выборки стран: все страны без исключения провозгласили принципы уважения человеческого достоинства, верховенства права и демократии. Большинство стран на уровне своих конституций узаконили рыночные механизмы управления экономикой. Тем не менее, что естественно, все страны имели отличительные социально-экономические признаки, Авторы работы предложили свой метод определения и измерения этих признаков.

Метод основан на использовании трех групп индикаторов, на основании которых авторы оценивают уровень конституционализма: характеристики правового государства, характеристики демократического развития и социально-экономические показатели. Авторы используют эти индикаторы для качественной (первые два) и количественной оценки уровня конституционализма.

Для реализации второго этапа – определение обобщающих показателей - в работе используется метод главных компонент, применяемый, как известно, для сокращения (редукции) совокупности используемых переменных. Выбор авторами труда данного метода вполне правомерен, так как он позволяет рассмотреть большой массив исходных показателей и провести их математически строгую обработку, что даёт возможность избежать субъективизма при анализе и определить значительно меньшее число показателей, сохраняющих объективную информацию. Надо отметить, что авторам удалось успешно избежать главной опасности этого метода – невозможности содержательной интерпретации полученных компонент как обобщающих показателей. Полученные результаты компонентного анализа достоверно определили содержательные характеристики обобщающих показателей.

Использование методов статистического кластерного анализа позволили реализовать авторам и последующие этапы своих исследований.

В целом полученные результаты совокупности эконометрических расчетов, на наш взгляд, носят объективный и обоснованный характер. Подтверждается это методологической корректностью проведения исследования. Так, при формировании исходных данных для объективной оценки выбранных индикаторов уровня конституционализма были использовано достаточно большое количество источников, в которых однородные показатели рассчитывались различными методами. Для избежания погрешностей и смещенных оценок при расчете интегрального показателя для стран с переходной экономикой были использованы показатели, коэффициенты корреляции между которыми достигали высоких значений. В компонентном анализе, с нашей точки зрения, весьма правомерно был выбран критерий Кайзера и метод вращения осей "квартимакс". Именно такой выбор и сформированный массив исходной информации позволил получить содержательно интерпретируемые компоненты как обобщающие показатели уровней конституционализма.

Для классификации исследуемых стран по значениям обобщающих показателей авторы используют алгоритм двухшагового метода кластерного анализа, основанного на совмещении двух основных методов кластерного анализа - иерархического и К-средних, что, по нашему мнению, позволило авторам сделать на последующих этапах исследования объективные и обоснованные выводы об особенностях выявленных страновых групп – кластеров.

Особо следует отметить, что авторы работы, следуя логике последовательности этапов исследования, рассматривают результаты каждого этапа как единую систему показателей конституционной диагностики, что позволило им «глубоко и всесторонне

изучить проблему оценки уровня конституционализма». И здесь мы полностью должны согласиться с выводом автором о том, что предложенный ими методологический подход «позволяет предложить совокупность действий, необходимых для осуществления мероприятий, направленных на восстановление дефицита конституционализма».

В заключении отметим, что проведенное авторами работы комплексное исследование, как в методическом, так и в практическом аспектах, вызывает научный и политологический интерес. Предлагаемая методика диагностики и мониторинга уровня конституционализма может быть использована для принятия государственных управленческих решений, способствующих приближению к оптимальному соответствию властных функций государства и интересов гражданского общества.

Заместитель директора Института экономики и организации
промышленного производства Сибирского отделения
Российской академии наук, доктор экономических наук,
профессор, член-корреспондент Российской академии наук



В.И.Сулов